

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. március 6-án  
10.00 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal - Tanácskozóterem (3388 Poroszló, Fő út 6.)

Jelen vannak: Bornemisza János polgármester  
Józsa Gábor alpolgármester  
Görbe Károly képviselő  
Koncz Zsuzsa képviselő  
Tóth Zoltánné képviselő  
Dr. Rédecsi Árpád

dr. Váradi Ágnes jegyző  
Kalóné Csiki Mónika gazd.vez.  
Szabó Ferencné jegyzőkönyvvezető

Meghívott vendégek: Nagy Zoltánné intézményvezető  
Szabó Károlyné óvodavezető

Bornemisza János polgármester: Tisztelettel köszönti az ülésen megjelenteket.  
Megállapítja, hogy a törvényesen megválasztott 7 fős Képviselő-testületből 6 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. (Riczkó Zoltán jelezte, hogy gyermeke beteg és nem tud részt venni a mai ülésen.)

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Dr. Rédecsi Árpád képviselőt és Görbe Károly képviselőt.

Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nemleges szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadja a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Ismerteti a meghívóban közölt napirendi pontokat.

**1. Az Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének jóváhagyása**

Előadó: Bornemisza János polgármester

**2. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjairól, az intézményeinél alkalmazandó nyersanyagnormákról és a munkáltató természetbeni támogatásáról szóló 2/1996. (II.2.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Bornemisza János polgármester

**3. Az Önkormányzat Gazdasági Programja**

Előadó: Bornemisza János polgármester

**4. Képviselői előterjesztés**

Előadó: Bornemisza János polgármester

Van-e észrevétel, más javaslat, a napirendi pontok tárgyalásához?

Koncz Zsuzsa képviselő: A mai ülés összehívása szabályszerű és törvényes, ugyanis eltérünk a munkatervtől? Döntéseink érvényesek? A Pénzügyi Bizottságnak véleményeznie kellett volna az anyagot, a véleményt az ülés előtt nem kapták meg. Szerintem szabálytalan az ülés.

Dr. Váradi Ágnes jegyző: A mai ülés törvényes.

Bornemisza János polgármester: A Pénzügyi Bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta a költségvetési rendeletet, a Bizottság elnöke sajnos nem tud részt venni a mai ülésen beteg lett a gyermeke.

A Bizottság véleménye, hogy javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet. Dr. Rédecsi Árpád jelen volt a bizottság tagjaként az ülésen, és el tudja mondani az ott elhangzottakat.

Van-e más javaslat a napirendi pontok tárgyalásához?

Nem volt a jelenlévők részéről más javaslat a napirendi pontokhoz.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy kézfelnyújtással szavazni szíveskedjen, aki elfogadja a meghívóban közölt napirendi pontokat.

Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 0 nemleges szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadja az ülés napirendi pontjait.

Bornemisza János polgármester: A napirendi pontok tárgyalása előtt van-e a jelenlévők részéről észrevétel, illetve bejelentés?

Koncz Zsuzsa képviselő: Észrevételt kíván tenni és kéri ennek a jegyzőkönyvben történő a szó szerinti rögzítését.

1. A Képviselő-testület Közmeghallgatással egybekötött Falugyűlését 2020. február 10. napjára hívták össze 14 órára. A Képviselő-testület munkatervében a Falugyűlés időpontja 2020. február 10. 16.00 óra, erről a 80/2019. (XI.28.) önkormányzati határozatában döntött a testület. A munkatervet nem módosítottuk, nem szavaztuk meg a korábbi időpontot. Törvényességi vizsgálatot fogunk kezdeményezni.

2. Észrevétel: A mai üléssel, ez a második testületi ülés, ugyanez a helyzet. Ez 2020. március 5-ei dátummal, 8.00 órai kezdettel szerepelt a munkatervben, ezen a napon nem volt ülés. 2020. március 6-ra hívta össze a Polgármester Úr.

Az elfogadott munkatervben, ami a 80/2019. (XI. 28.) önkormányzati határozat 2020. március 5 szerepelt. Ebben a munkatervben az is olvasható, hogy a testületi üléseket csütörtökön 8 órai kezdettel fogjuk tartani. Ma március 6-a van, péntek és tíz óra. Vizsgálatot fogunk kezdeményezni.

3. Észrevétel: A 2020. március 5-i ülés napirendi pontjai, szintén az előbb említett 80/2019. (XI.28.) önkormányzati határozatban elfogadott munkaterv 4 napirendi pontjáról van szó.

- A 2020. költségvetési rendelet
- Gazdasági Program

Ez szerepelt is a mostani meghívóban.

Szerepelt még a munkatervben:

- Jelentés a 2019. évi belsőellenőrzési tevékenységről,
  - Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal 2019. évi tevékenységéről
- Ezek nincsenek a mai napirendi pontok között.

4. Észrevétel: A Pénzügyi Bizottság véleménye, mint ahogyan azt az ülés elején említette. A munkatervben elfogadott 2020. március 5-i ülés napirendi pontjai közül kettőt kellett volna véleményezni a Pénzügyi Bizottságnak. A mai testületi ülésen csak az egyik napirendi pont szerepel, a másik nem is. A Pénzügyi Bizottság ülésének a véleményét a Képviselő-testület az ülés előtt sem kapta meg.

5. Észrevétel: A rendkívüli-zárt ülések. Vizsgálatot fogunk kezdeményezni, hogy szabályos volt-e a január 16-án és a február 20-ai rendkívüli ülés.  
Két esetben előtte csak egy nappal érkezett meghívó. Kérdés volt, hogy mi indokolta a sürgős, halasztást nem tűrő összehívást.

A 2020. február 10. és 2020. február 20-ai zárt üléssel kapcsolatban vizsgálat lefolytatását fogjuk kezdeményezni, amiatt, hogy szabályszerű volt-e a zárt ülés elrendelése, illetve az, hogy minden napirendi pontnál kellett-e zárt ülést tartani.

Mind a két napon jeleztük az aggályainkat, ennek ellenére a Képviselő-testület nem döntött arról, hogy nyíltan vagy zártan tárgyaljuk, és ugye az érintettektől sem láttunk erre vonatkozó nyilatkozatot.

6. Észrevétel: A testületi ülések meghívójában több esetben sem szerepel az, hogy az ülés nyílt, vagy zárt. A 2020 március 6-ai meghívóban a 4. napirendi pontnál Képviselői előterjesztés szerepel, nincs írva, hogy milyen témában, vagyis a település lakóit nem tájékoztatták, pedig az előterjesztést február 24-én vette át Jegyző Asszony.

7. Észrevétel: Vizsgálatot fogunk kezdeményezni ugyanis az előterjesztésekből, illetve a határozati javaslatokból számos esetben hiányzik az, hogy az adott esetben a témáról egyszerű vagy minősített többséggel dönt a testület.

Azt is szeretné szó szerint viszont látni a jegyzőkönyvben, hogy a mai testületi ülés hanganyagát egy-egy pendrive-on szeretné elkérni.

Kérdés, hogy Képviselőként kell, hogy ezeket is vizsgálják, vagy van ennek felelőse?  
Törvényességért ki felel?

Tóth Zoltánné képviselő: Az ülésekkel kapcsolatos bejelentés csak azért merült fel, mert 5 éve képviselő és erre még nem volt példa, hogy a rendes ülés a munkatervtől eltérő időpontba került volna megtartásra. Minden hónap utolsó csütörtök általában a testületi ülések időpontja munkaterv szerint. A rendkívüli ülés az más. Nincs is azzal semmi probléma, hogy az embereknek más elfoglaltsága van, csak erről nem lettek tájékoztatva. Határidők vannak, azokat tartani kell, ezeket megéri.

Koncz Zsuzsa képviselő: Hol tart az autó javítása? A menetlevelet, szervízkönyvet is szeretnék megnézni. Erről később kaphatunk később részletes tájékoztatót?

Pályával kapcsolatos kérdése, hogy elég hamar elfogyott a hétvégén a melegvíz, a fele csapat nem tudott lezuhanyozni. Erről mit tudunk?

Az építményadó, kommunális adó. Milyenek a visszajelzések? Amit mi tapasztalunk az, hogy teljes a káosz. Az építményadó esetében vannak olyan tulajdonosok, akik nem is kaptak levelet. Kommunális adónál van olyan, ahol több tulajdonos is van és egy csekket kaptak.

Vagy mit jelent az a megállapodás az adóval kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről?

A múlt hét vasárnap történt az a fal leomlás. Kérdés lenne, hogy miért nem kapott segítséget az ottani tulajdonos az önkormányzattól? Ilyen esetekben, katasztrófa helyzetekben a Polgármester úr a felelős?

Bornemisza János polgármester: Tudomásul veszi a Képviselő Asszony bejelentését vizsgálat kezdeményezésére.

A Crafter javításával kapcsolatban már állásfoglalt a Képviselő-testület, nem akarja a napirendi pontot újra tárgyalni. A Crafter dokumentumaiba betekinthet, a Jegyző Asszonnyal kell egyeztetni az időpontot.

Falomlással kapcsolatban egy melléképület fala omlott le, a bajt nem ez, hanem a gázömlés jelentette. Önök több, mint egy órával később érkeztek a helyszínre. Addig a Polgármester intézkedett, melynek köszönhetően a problémát a szakemberek helyre állították.

Dr. Váradi Ágnes jegyző: Az építményadóval kapcsolatos kérdést az ügyintézőtől nem tudjuk megkérdezni, mivel szabadságon van. A megállapodást több tulajdonos esetében lehet beadni, mely szerint a tulajdonosok megállapodnak egymás között, hogy kinek a nevére menjenek a továbbiakban az adóval kapcsolatos dokumentumok.

Koncz Zsuzsa képviselő: Utak – járdák állapota. Kerékpárúton, az utakon, az olyan helyeken, ahol megáll a víz, ott nem lehetne leengedni valahogyan?

Napsugár, Malomudvar, Alsóréti, Ifjúság, Tiszavirág, Gyepszél, Dózsa György, Székek út, nagyon sok helyen csak apróságok lennének.

Görbe Károly képviselő: A kerékpárutat az egészzet rendbe kellene tenni.

Bornemisza János polgármester: Utak állapotával kapcsolatban kéri, hogy szíveskedjenek összeírni, az olyan utakat, ahol probléma van. Vannak visszatérő problémák, próbálunk rá megoldást keresni. A kerékpárút javítására lehet árajánlatot kérni, az a Kossuth útig tart, azt követő rész már járdának minősül. A problémás helyeket össze kell írni.

Józsa Gábor alpolgármester: Javaslat, hogy a költségvetési rendelet fogadják már el, az utakkal kapcsolatban pedig egy másik ülésen tárgyaljanak.

Bornemisza János polgármester: A jelenlévők részéről a napirendi pontok tárgyalása előtt több észrevétel bejelentés nincs.

Napirendi pontok tárgyalása:

### **1. Az Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének jóváhagyása**

Előadó: Bornemisza János polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásos előterjesztés alapján történik.

Bornemisza János polgármester: Elkészítette a Hivatal az Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendelet tervezetét. A Pénzügyi Bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a tervezetet, amelyen a bizottság tagjaként Dr. Rédecsi Árpád is jelen volt. A költségvetés tervezetét tárgyalta a januári ülésén a Képviselő-testület, amely előterjesztésre került a község lakossága részére a közmeghallgatással egybekötött Falugyűlésen, az ott elhangzott javaslatok közül több beépítésre került a költségvetésbe.

A Polgármester által beterjesztett Gazdasági Program 5 évre került meghatározásra a településre vonatkozóan. Ez szorosan összefügg a költségvetéssel, mivel az abban foglaltak kerültek bele évenkénti lebontásban. Ettől eltérni el lehet, az általa vállalt intézkedések elmaradásáért viszont ez esetben nem lehet felelősségre vonni.

A Pénzügyi Bizottság ülésén is a költségvetést 4 nagy szegmensre bontva ismertette.

1. Kötelező feladatok
2. Önként vállalt feladatok
3. Gazdasági Társaságok
4. Beruházások

Néhány gondolat röviden a költségvetés szegmenseivel kapcsolatban.

1. Kötelező feladatokhoz beépítésre kerültek az óvoda részére a Dr. Rédecsi Árpád által elmúlt ülésen javasolt tétel (minőségi bérpótlék) és rendezésre került a dajkák bérkülönbözete is.

2. Önként vállalt feladatoknál a szociális intézményen belül működik bentlakásos idősok otthona, amely elmondható, hogy önfenntartó. Viszont a Szociális Intézménynél az alapszolgáltatások kötelező feladataihoz tartoznak, amely esetében az étkeztetésnél térítési díj emelésről tárgyaltak, ez azt jelenti, hogy az étel kiszállítást igénylők esetében az 50 Ft-os szállítási díj 100 Ft-ra emelkedne. A cél az lenne, hogy minél többen vegyék igénybe a házi segítségnyújtást, ugyanis akkor az étkeztetésnél nem kell külön kiszállítási díjat fizetni.

Nagy a normatíva különbség a két ellátási forma között, a házi segítségnyújtásnál egy fő ellátott után 330.000 Ft normatíva igényelhető, míg csak az étkezést igénybe vevőknél ez jóval kevesebb összeg

3. Gazdasági Társaságok. Nem egyszerű a helyzet, a TTÖC esetében 220.000 fő feletti látogatói létszámmal fogadták el az üzleti tervet, viszont ezt nagyon sok tényező befolyásolhatja.

4. Beruházások. Az út javításokra 31 millió forintot terveztek, itt jelenleg még csak egy keretösszeget fogadnának el, később döntene a testület arról, hogy mely utcák kerüljenek felújításra.

A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott javaslat, hogy a beruházásokkal, beszerzésekkel kapcsolatban Dr. Váradi Ágnes jegyző asszonyt hatalmazza fel a Képviselő-testület az árajánlat kérésekre, hogy minél hamarabb tudjanak döntést hozni az aktuális témákban.

Javasolja, hogy a Jegyző Asszony kezdje meg az árajánlat kéréseket a beszerzésekkel kapcsolatban. Tanácsadó épület tető felújítására is árajánlatot kell kérni.

A Képviselő-testület az árajánlat kéréssel kapcsolatban elhangzott javaslatot tudomásul vette.

A felvégesi temető felújítására 6 millió forintot terveztünk, itt már a tetőanyag + a cserép meg van hozzá, az összeg itt is tervezett, ha lesz hozzá pályázati pénz, akkor nem az Önkormányzatnak kell finanszíroznia.

Az utakra kértünk előzetesen árajánlatot, az Alsóréti út 9,5 millió forintba kerülne, a Székek út 9-10 millió forintos nagyságrendű lenne.

Van-e a jelenlévők részéről a rendelet tervezettel kapcsolatban észrevétel?

Tóth Zoltánné képviselő: A Székek út javítását nem lehetne szakaszosan elvégezni?

Bornemisza János polgármester: A szakaszos útjavítást nem támogatja, a lakók nem tudnák elfogadni, hogy miért csak egy része kerülne az utcának felújításra.

Dr. Rédecsi Árpád képviselő: Véleménye, hogy a költségvetés kapcsán az utak javítását ne tárgyalják, ezt egy külön napirendi pontként a későbbiek folyamán beszéljék meg, de előtte menjenek ki a helyszínekre és győződjenek meg az utak állapotáról. Mivel most a költségvetésben még nem konkrét utak javításáról döntenek, csak e célra szánt keretösszegekről, ezért a konkrét út javításokról ráérnek később beszélni, ha már aktuális lesz, hogy melyik utca felújítása mennyibe kerülne.

Koncz Zsuzsa képviselő: A kiadásoknál személyi jellegű juttatások, munkáltatói járulékok a januári állapothoz képest jelentősen növekedtek, a Polgármesteri Hivatalnál 21 millió forint. Ez azért van, mert új alkalmazottak lettek?

Kalóné Csiki Mónika gazd. vez.: A Közös Hivatalnál nem volt ismert januárban, hogy mennyivel emelik a normatív finanszírozást, ez most meg van, a pótelőirányzat 15.736.000 Ft, ezek kerültek beépítésre bér és járulék keretként.

Koncz Zsuzsa képviselő: Polgármesteri Hivatalnál mit jelent?

Kalóné Csiki Mónika gazd.vez.: Ott viszont a közfoglalkoztatás nem volt lezárva, ez 6 millió forint, ez a kettő tétel tér el a januáritól a költségvetésben.

Koncz Zsuzsa képviselő: Felhalmozási bevételnél 12 millió forint szerepel, ez miből származik?

Kalóné Csiki Mónika gazd.vez.: A 12 millió forint a TTÖC által átadott üzemeltetési díj éves, amiről az üzleti terv tárgyalásakor döntött a testület.

Koncz Zsuzsa képviselő: Az előző évi maradvány 34 millió forint kötelezettséggel terhelt?

Kalóné Csiki Mónika gazd.vez.: Igen, a nagy része kötelezettséggel terhelt.

Koncz Zsuzsa képviselő: Tartalék nincs a költségvetésben? Akkor hogyan lehet pályázni?

Bornemisza János polgármester: Ha pályázathoz szükséges önerő, akkor arról a Képviselő-testület fog dönteni, hogy mire pályázunk és mire nem.

Kalóné Csiki Mónika gazd. vez.: Magyar Falu Program pályázatokhoz önerő nem kell, általában 100 %-os a támogatási intenzitásuk.

Koncz Zsuzsa képviselő: Akkor olyanra nem is pályázunk, amihez önerő szükséges?

Kalóné Csiki Mónika gazd.vez.: Olyan kiírás nincs is jelenleg.

Bornemisza János polgármester: Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy ha lesz pályázati kiírás orvosi eszköz beszerzésére, a fogorvosi rendelőbe kellene eszközöket beszerezni, a számítástechnika is elavult egy digitális röntgen beszerzése is jó lenne.

Kéri a gazdasági vezetőt, hogy írják már össze, milyen eszközökre lehetne pályázni a fogorvosi rendelőbe.

A pályázatok benyújtásáról a Képviselő-testület dönt, és a költségvetési rendeletet e szerint módosítják, amely a költségvetés féléves felülvizsgálata után szokott megtörténni.

Tóth Zoltánné képviselő: Az ülés elején már említésre került az építményadó. Volt olyan, aki nem kapott erről levelet. Az építményadónál a tervezett bevétel 600.000 Ft lenne. A volt alpolgármesterünk a Magtár tulajdonosa, ő kapott levele? Minek minősül ez az épület?

Bornemisza János polgármester: A Magtár műemlék épület, műemlék védelem alatt áll. Azt, hogy minek minősül funkcionálisan, és az építményadó hatálya alá esik-e, ennek utána fogunk nézni.

Koncz Zsuzsa képviselő: A Gazdasági Társaságokat említette a Polgármester úr. A Poroszlói Szolgáltató Kft. anyaga benne volt a beszámolóban?

Bornemisza János polgármester: A Poroszlói Szolgáltató Kft-nél minimális bevételt jelent a mozi és a szálláshely üzemeltetés. A TTÖC üzleti tervében szerepelt valószínűleg a Szolgáltató KFT anyaga is. Ezt most nem lehet megnyitni, mivel nyílt ülésen vagyunk.

Koncz Zsuzsa képviselő: Általános céltartalék nincs tervezve, tartalék se. Akkor mi a helyzet ha van egy falomlás, mondjuk, hogy ha egy önkormányzati épületet katasztrófa?

Kaloné Csiki Mónika gaz.vez.: Vis maior helyzet áll fenn.

Bornemisza János polgármester: Vis maior. Jogszabály alapján járhat el katasztrófa helyzetben.

Dr. Rédecsi Árpád képviselő: Visszatérve a tartalék képzéshez, ha van tartalék a költségvetésben, akkor megszavazhatjuk, de ha nincs, akkor valahonnan azt el kell venni.

Görbe Károly képviselő: Tartalék képzéshez a fejlesztésekből is el lehet venni összeget.

Bornemisza János polgármester: Elmondja a jelenlévőknek, hogy a tartalék képzésnek miért nincs értelme.

A költségvetéshez kapcsolódóan közli, hogy saját hatáskörben 500 Eft erejéig dönthet, amelyről beszámol a Képviselő-testületnek.

Ezen összeg fölött pedig a költségvetésben leírtak szerint járnak el. Váratlan, előre nem látható helyzetek adódhatnak.

Koncz Zsuzsa képviselő: Az autó javítása is váratlan volt.

Bornemisza János polgármester: Az teljesen váratlan dolog volt.

Koncz Zsuzsa képviselő: Azt jól látja, hogy 2019-ben nem volt vagyongyarapodás?

Kaloné Csiki Mónika gazd.vez.: Azt még most nem tudjuk, most zárunk, még nincs végleges adat. Májusban lesz a zárszámadás, akkor tudunk adatot mondani.

Bornemisza János polgármester: Van-e még észrevétel, illetve hozzászólás a napirendi ponthoz?

A jelenlévők részéről nem volt több észrevétel, illetve hozzászólás a költségvetési rendelet tervezethez.

Aki tudja támogatni az ülésen elhangzottak figyelembe vételével az Önkormányzat 2020. évi költségvetését, kézfelnyújtással szavazni szíveskedjen.

Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 0 nemleges szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadja Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2020. (III.06.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről

**Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2020. (III.06.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről**

A rendeletet a mellékleteivel együtt a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**2. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjairól, az intézményeinél alkalmazandó nyersanyagnormákról és a munkáltató természetbeni támogatásáról szóló 2/1996. (II.2.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Bornemisza János polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásos előterjesztés alapján történik.

Bornemisza János polgármester: A Pénzügyi Bizottság március 5-én tartott ülésén megtárgyalta a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjairól, az intézményeinél alkalmazandó nyersanyagnormákról és a munkáltató természetbeni támogatásáról szóló 2/1996. (II.2.) önkormányzati rendelet módosítását

Felkéri Nagy Zoltánné intézményvezetőt, hogy ismertesse a napirendi ponttal kapcsolatos javaslatát.

Nagy Zoltánné intézményvezető: Részletesen kidolgozták az önköltség számítást, melynek alapja a jogszabályi rendelkezések. Az önköltség számítása a 2020. évre tervezett költségek, a 2020 évre tervezett ellátotti létszám, és a 2019. évi pénzügyi számvitel alapján történik.

Az alapszolgáltatás az étkeztetés, a házisegítségnyújtás a család és gyermekjóléti szolgálat. Mind a háromra kidolgoztuk az önköltség számítást.

A családsegítést és a gyermekjóléti szolgáltatást térítésmentesen kell biztosítani, ott csak a bérköltségek, meg a járulékok szerepelnek.

A házi segítségnyújtásnál, meg az étkezésnél viszont nem szerettünk volna az étkezésnél térítési díjat emelni, habár itt az önköltség számításnál a maximális térítési díj 805 forint lenne, de mi ezt nem szeretnénk elkérni, továbbra is 660 Ft-ot kérünk az ebédért.

Viszont tavaly a Képviselő-testület 50 Ft-os kiszállítási díjat fogadott el, ez azokra az ellátottakra vonatkozik, akik nem vesznek részt házi segítségnyújtásban. Mert a házisegítségnyújtásban dolgozó 9 főnek a bérköltségét megosztva kell számolni, Két órát kell az étkezésre számolni, és ha az ellátott házisegítségnyújtásban részesül, akkor az már beleszámítható. Ha az ellátott nem részesül házisegítségnyújtásban, akkor



szeretnénk az étkezésnél kiszállítási díjat kérni. A normatíva a házisegységnyújtásban 330.000 Ft/fő/év, az étkezésnél pedig 65.000 Ft/fő/év. Az étkezés kiszállítása mellett nyújtanak segítséget is ha kell, de ez már a házisegységnyújtás keretébe tartozna. Természetesen a kiszállítási díj csak azokra vonatkozik, akiknek mi elhozzuk az ételt az idősek otthonába. Akik a konyháról elviszik az ételt, azokra nem vonatkozik a kiszállítási díj emelés.

A bentlakásos idősek otthonába dolgozói bérfinanszírozás van: Arra is elkészítettük az önköltség számítását. Ott viszont Kormányrendelet alapján napi térítési díjban kell megállapítani most már a térítési díjat, eddig is napi térítési díjasok voltunk, de konkrét összeget is meg kellett állapítani. A Képviselő-testület által 2018-ban elfogadott térítési díjról szóló rendelet szerint 2930 Ft-ba került a napi térítési díj, a kormányrendelet módosítása szerint most már évi 365- vagy 366 napra kell számolni, és így szeretné, ha maradna a 2930 Ft napi térítési díj. Ebben benne van a reggeli az ebéd és a vacsora + Áfával, és így hogy a szociális törvénynek is eleget tegyünk 3 hónapra számított ki térítési díjat egy 31,30, és 29 napos hónapra erre az évre, de a napi térítési díjat fogadja el a Kormányrendelet alapján a törvény is.

Tóth Zoltánné képviselő: Hány idős embert érint, akik nem veszik igénybe a házisegységnyújtást, viszont az ebéd kiszállítást igényelik?

Nagy Zoltánné intézményvezető: A tavalyi normatíva igénylés alapján (novemberben van) 45 főre igényeltünk házisegységnyújtást, 75 főre van étkezés igényelve, ebből aki elviszi a napköziből olyan 15-20 fő, és akit érint, olyan 15 ember, aki nincs benne a házisegységnyújtásba és tőlünk viszi el az ételt.

Tóth Zoltánné képviselő: Nem lehetne az időseket meggyőzni arról, hogy jobban járnának ha a házisegységnyújtást vennék igénybe, mert akkor nem kellene a 100 Ft kiszállítási díjat fizetni nekik. Ugyanis vannak olyan idősek, akik 2 adag ételt is igényelnek és akkor az 50 Ft helyett a 100 Ft kiszállítási díjat is már sérelmezik. Ha emelünk rajta akkor az már 200 forint lesz a szállítási díj a két adag után. Az emeléssel kapcsolatban az idősek felé nagyon fontos a megfelelő tájékoztatás.

Nagy Zoltánné képviselő: Elmagyarázzuk az időseknek a házisegységnyújtás előnyeit, de vannak olyanok, akik még nem veszik ezt a szolgáltatást igénybe. Próbáljuk meggyőzni az időseket, de nem igazán sikerül, pedig előbb vagy utóbb úgy is a házisegységnyújtáshoz tartozó feladatokat is kérnek a gondozóktól.

Bornemisza János polgármester: Megfelelően kell tájékoztatni az időseket a csak étkeztetés igénylőknél akiszállítási díj emeléséről és a házisegységnyújtás előnyeiről.

Dr. Rédecsi Árpád képviselő: A Pénzügyi Bizottság ülésén Ő is támogatta, hogy minél több személyt próbáljanak bevonni a házisegységnyújtás igénybevitelébe.

Bornemisza János polgármester: Van-e még észrevétel, illetve egyéb hozzászólás a napirendi ponthoz?

A jelenlévők részéről a napirenddel kapcsolatban nincs több észrevétel, hozzászólás.

Javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2020.(III.06.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjairól, az intézményeinél alkalmazandó nyersanyagnormákról és a munkáltató természetbeni támogatásáról szóló 2/1996. (II.2.) önkormányzati rendelet módosítására.

Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nemleges szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadja Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2020.(III.06.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjairól, az intézményeinél alkalmazandó nyersanyagnormákról és a munkáltató természetbeni támogatásáról szóló 2/1996. (II.2.) önkormányzati rendelet módosítására.

**Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2020.(III.06.) önkormányzati rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjairól, az intézményeinél alkalmazandó nyersanyagnormákról és a munkáltató természetbeni támogatásáról szóló 2/1996. (II.2.) önkormányzati rendelet módosítására.**

A rendelet a mellékleteivel együtt a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

### **3. Az Önkormányzat Gazdasági Programja**

Előadó: Bornemisza János polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásos előterjesztés alapján történik.

Bornemisza János polgármester: A költségvetésnél már ismertette, hogy mi alapján állította össze a gazdasági vezető Poroszló Község Önkormányzatának 2019-2024. időszakra szóló Gazdasági Programját.

A Programban szereplő feladatoktól el lehet térni, ha lesz pályázati lehetőség fejlesztésekhez, azt előterjesztjük és a testület eldönti, hogy azt tudja támogatni vagy sem. A Gazdasági Program nem zárja ki azt, hogy olyan célok változzanak, valósuljanak meg, amelyek abban nem szerepelnek, de alkalmasak arra, hogy a településen több fejlesztés jöjjön létre, mint ami a programban benne van.

Kérdés, hozzászólás van-e a jelenlévők részéről?

Görbe Károly képviselő: Elutasították a sok pályázatunkat, ezzel mi a helyzet?

Bornemisza János polgármester: Ismerteti, hogy mely projektek kerültek ismételt benyújtásra. Az összeg nagysága szerint rangsoroltuk a pályázatokat, és újra benyújtottuk. Várjuk az elküldött anyaggal kapcsolatos visszajelzéseket,

Koncz Zsuzsa képviselő: A művelődési ház nem tudnák esetleg átalakítani és más jelleggel hasznosítani?

Bornemisza János polgármester: A művelődési ház átalakításával kapcsolatban már voltak ötleteink. A Rendezvényközpont kialakítását támogatná, lenne rá kereslet.

Görbe Károly képviselő: Annak idején műfüves pálya kialakítását is javasolta Varga István képviselő

Koncz Zsuzsa képviselő: A környéken mindenütt van műfüves pálya.

Bornemisza János polgármester: A műfüves pálya ügyében volt kezdeményes korábban, az ehhez tartozó információkat elmondja a jelenlévőknek.

A sporthoz kapcsolódóan elmondja, hogy TAOS támogatásra pályázatot szeretnének benyújtani, és ismerteti, hogy ehhez milyen nyilatkozatok aláírása volt szükség.

Koncz Zsuzsa képviselő: A művelődési ház témájához visszatérve, nem lehetne akár egy idős otthon kialakítani, akár pályázati úton?

Görbe Károly képviselő: Annak idején a Kocsis Károly bácsi házát azért vettük meg, hogy kibővítsük az idősök otthonát.

Koncz Zsuzsa képviselő: Piac csarnokot nem lehetne ott kialakítani.

Bornemisza János polgármester: Az idős otthon kialakításához a művelődési házban nagy mértékű átalakítás kellene, nincs hozzá keret. Volt terv egy 44 férőhelyes idősök otthona felújítására pályázati úton, de jogszabály változás után a pályázati lehetőség megszűnt. A művelődési ház esetében a funkcióváltást át kellene gondolni. Rendezvény központként működhetne az épület, lenne rá kereslet.

Piacal kapcsolatban: A vásári, „kofás” tevékenységet épületbe bezárni, az nem igazán működik, a meglévő helyet kellene valamilyen módon fedetté tenni. Gazdaságot fellendítő megoldásokon lehet gondolkodni a művelődési házban.

Józsa Gábor alpolgármester: A művelődési ház rendezvény helyszíneként történő átalakítását megfelelő infrastruktúrával támogatná, ennek a befektetésnek lenne bevételi oldala. A piacon sokkal kisebb helyen, koncentráltan elférnének, szinte 8-10 állandó árus van. Amikor arról volt szó, hogy a tájháznál megfelelő körülmények mellett akár sajtot is lehetett volna árulni, termelők maguk azt mondták, hogy egy embert kellene ahhoz alkalmazniuk, hogy egész nap árusítsák a termékeiket, ezt pedig nem tudják megoldani.

Bornemisza János polgármester: A Gazdasági Programmal kapcsolatban még ismerteti a vagyontáblában lévő forgalomképes és forgalomképtelen ingatlanok helyzetét. A Gazdasági Programban az 5. oldalon javítás történt az alábbi mondatban: Az önkormányzat költségvetési rendeletében a költségvetési főösszeg az elmúlt 3 évben nem 5000 millió forint körül mozgott, ez a szám helyesen 500 millió forint. Minden olyan megoldás érdeklő, amely a település fejlődését szolgálja és szívesen veszi a Képviselők erre irányuló jelzését.

Van-e még kérdés, illetve hozzászólás, észrevétel a Gazdasági Programmal kapcsolatban?

Józsa Gábor alpolgármester: A Gazdasági Programban minden olyan dolog benne van, ami a település üzemeltetés, működése, fejlesztése, megkövetel. Illetve külön említést érdemel, a Program érinti a település és környezet tisztaságát. Reméli, hogy e tekintetben is sikerül megoldást találni.

Bornemisza János polgármester: Kéri, hogy aki tudja támogatni és elfogadja Poroszló Község Önkormányzat 2019-2020 időszakra szóló Gazdasági Programját kézfelnyújtással szavazni szíveskedjen.

Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 0 nemleges szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**16/2020.(III.06.) önkormányzati határozata:**

Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az ülésen elhangzottak figyelembe vételével Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2019-2020. időszakra szóló Gazdasági Programját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester  
jegyző

**4. Képviselői előterjesztés**

Előadó: Bornemisza János polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásos előterjesztés alapján történik.

Bornemisza János polgármester: A napirendi pontot tárgyalja vagy sem a testület?  
Koncz Zsuzsa Képviselő Asszony ülés elején észrevételt tett a napirendi ponttal kapcsolatban

Dr. Váradí Ágnes jegyző: Mi beterjesztettük a „Képviselői előterjesztést” a beadott dokumentum alapján. Döntse el az előterjesztő, hogy tárgyalja-e a testület vagy sem a 4. napiendi pontot.

Tóth Zoltánné képviselő: Nem érti, mi a kérdés. Azért terjesztettük be a dokumentumot, hogy tárgyalja a Képviselő-testület. A maga részéről szeretné, ha tárgyalná a napirendi pontot a Képviselő-testület.

Koncz Zsuzsa képviselő: Amennyiben szabályos a mai testületi ülés, akkor igen.

Dr. Váradí Ágnes jegyző: Hogyha az előterjesztő azt kéri, hogy tárgyaljuk, akkor igen.

Tóth Zoltánné képviselő: Jegyző Asszony azt mondta, hogy szabályos a mai ülés, akkor tárgyaljuk a napirendi pontot. Szeretné, ha tárgyalnák.

Bornemisza János polgármester: A Képviselői előterjesztést elolvasta, viszont a Salzburg városában bevezetett intézkedésekről szóló dokumentumot nem.

Jegyző Asszonnyal egyeztetett az előterjesztéssel kapcsolatban és szükséges hozzá a Helyi Építési Szabályzat módosítás (továbbiakban: HÉSZ), amely a Rendezési Tervhez tartozik, ennek a módosítása is szükséges hozzá.

Az előterjesztést készítők elmondhatják a véleményüket.

Tóth Zoltánné képviselő: Nem kívánja az előterjesztést elmondani, azt mondja, hogy nem tudja, hogy hogyan oldható meg amit kértek.

Bornemisza János polgármester: A Képviselő-testület előtt ismert, hogy melyik az érintett terület, amelyről az előterjesztés szól. Az előterjesztésben foglaltak megoldására van-e valakinek javaslata?

Koncz Zsuzsa képviselő: Mit tudunk erről az átjátszó toronyról?

Bornemisza János polgármester: Mi nem adtunk hozzá közterület.

Tóth Zoltánné képviselő: Csütörtöki nap volt, amikor a terhelési, építési tilalmakat visszavontuk, és már azon a héten vasárnap a Vasút utcában közvetlen a Szecsó Erzsike melletti területen megjelent két Vodafonos autó, 6 fő szállt ki belőle és járkáltak a területen. Úgy nyilatkoztak a szomszédos telek tulajdonosa kérdésére, hogy a gázcsonkot. Ezért feltételezi, hogy nem odakintre a határba akarják a tornyot elhelyezni, egyébként odakint az is mind magán terület. Hogy ott kivel beszélgetnek azt nem tudja, nem hiszi, hogy a gazdák közül bárki is odaadná a területet ilyen célra.

A posta mellett is van egy átjátszó torony, egy időben eltűntek róla a fejek, most pedig már újra felrakták. Oda adott valamikor az Önkormányzat engedélyt, mert az valószínű, hogy a Posta magánterülete.

Bornemisza János polgármester: Amikor Polgármester lett az a torony már ott állt. Mi nem adtunk hozzá engedélyt, de nem is kéri tőlünk.

Az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban próbálunk megoldást találni.

Helyi építési Szabályzat részleges módosítása lehetséges-e? Nem egyszerű a helyzet, mivel nagyon sokba kerülne és a Rendezési Terv szerzői jogvédelem alatt áll, Szőke László tulajdonát képezi, Milyen árat adott Szőke Úr a Rendezési Terv módosítására?

Dr. Váradi Ágnes jegyző: Az árajánlat 15.700.000 forint + Áfa összegről szól.

Tóth Zoltánné képviselő: A tiltáshoz mindenképpen módosítani kell a Rendezési Tervet? Ez Poroszló teljes közigazgatási területére vonatkozik?

Bornemisza János polgármester: Igen. A Rendezési Terv Poroszló teljes közigazgatási területére szól.

Józsa Gábor alpolgármester: A baj a módosítással az, hogy egy fejezetnyit nem lehet módosítani, beletenni egy fejezetet ez nem működhet, csak az egészet lehet módosítani.

Bornemisza János polgármester: Ahhoz, hogy a rendeletet módosítsuk, az illetékes hatóságok közül valamennyi Hatóság egyetértése szükséges.

Görbe Károly képviselő: Előbb vagy utóbb meg kell csináltatni a Rendezési Terv módosítást, mert ebből több probléma adódhat.

Bornemisza János polgármester: Önmagában a Helyi Építési Szabályzatot módosítani nem lehet. Kérjünk már árajánlatot Szőke Úrtól arra, hogy ha csak egy soros kitélt szeretnénk beletenni a Rendezési tervbe akkor, az mennyibe kerülne.

Koncz Zsuzsa képviselő: Ha a teljes település közigazgatási területére kell elkészíteni a Rendezési Tervet, akkor hátha ad kedvezményt a tervező.

Dr. Váradi Ágnes jegyző: A fenti árajánlat a teljes településre és a közigazgatási területére vonatkozik.

Bornemisza János polgármester: A 15.700.000 Ft +ÁFA összegről szóló árajánlat a teljes településre és a közigazgatási területére vonatkozó Rendezési terv elkészítését tartalmazza a mellékleteivel együtt, ehhez hozzátartozik a HÉSZ is.

Dr. Váradi Ágnes jegyző: A Rendezési Tervnek egy-egy szelvényét lehet csak módosítani.

Józsa Gábor alpolgármester: Ő is támogatja azt, hogy belterületen ilyen átjátszó tornyok ne épülhessenek. A Helyi Építési Szabályzat részleges módosítására nincs lehetőségünk, az egész Rendezési Tervet, Településfejlesztési tervet kell hozzá módosítani és ez majdnem 20 millió forint, ez egy borzasztó nagy összeg. Ezt miből teremtyük elő?

Bornemisza János polgármester: A megoldáshoz a forrást kell megtalálni az előterjesztésben foglaltakhoz, ezzel kapcsolatban van valakinek javaslata?

Tóth Zoltánné képviselő: Van nekünk egy Településképi Arculati kézikönyvünk a településre vonatkozóan, az nem lehet megoldás?

Dr. Váradi Ágnes jegyző: Annak a folytatása is az lett volna, hogy módosítani kellene a Helyi Építési Szabályzatot, ez csak egy ajánlás.

Bornemisza János polgármester: Kérjünk Egerből véleményt a fentiekkel kapcsolatban, hozzájuk tartoznak az építési ügyek.

Elviekben támogatja, hogy keressék meg a forrását annak, hogy hogyan lehet eljárni az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban.

Gacsal József ügyintéző: Belterületen van egy magassági korlátozás, pontosan nem tudja most megmondani, hogy hány méter, de utána fog nézni.

Tóth Zoltánné képviselő: Ha építeni akarnak bármilyen adótornyot, a testületnek kellene hozzá a hozzájárulása? Megépítheti a testület engedélye nélkül?

Bornemisza János polgármester: Ez nem testületi hatáskör.

Tóth Zoltánné képviselő: A Rendezési Tervünknek van valamilyen szavatossági ideje? Ezt X évvel ezelőtt elkészítette ez az Úr, és addig amig ezt nem módosítjuk, az addig ez él.

Bornemisza János polgármester: Amíg él a Rendezési Terv készítője, addig a birtokosa. Csinálhatja más, probléma az, hogy nagy összegbe kerül.

Dr. Váradi Ágnes jegyző: A településképi rendeletekkel kapcsolatban elmondja, hogy először volt egy 2016-os határidő, majd ezt kitolták 2017. december 31-ig, amikor a meg is alkották az Önkormányzatok a Települési Arculati Kézikönyvet, illetve a rendeletet. Abban is szerepel, illetve akkor az volt a jogalkotónak a célja, hogy majd ezeknek a folyamatoként a Helyi Építési Szabályzat és az egyéb település rendezési eszközök is felülvizsgálatra kerüljenek, és újat kell majd alkotnia az Önkormányzatoknak. Ennek volt egy 2018. december 31. határideje, most jelenleg 2020 december 31. a határidő, de azt mondták, hogy ezt folyamatosan fogják tolni, mert központi forrást fognak hozzá biztosítani. Látjuk, hogy mennyibe kerül, ezzel egy-egy település ellehetetlenül, ha finanszíroznia kellene.

Dr. Rédecsi Árpád képviselő: A Rendezési Terv módosításának a díját az Államnak fizeti be a tervező, ilyenkor az Állam nem tudna jogszabályt módosítani.

Dr. Váradi Ágnes jegyző: Az árajánlatban lévő díj a tervező mérnök díja.

Dr. Rédecsi Árpád képviselő: Akkor ez nem hatósági díj?

Bornemisza János polgármester: Nem, ez a tervező díja. Az illetékes hatóságokkal szükséges az egyeztetés a módosításhoz. Kérdés, hogyan tudunk megoldást találni az ügyben.

Tóth Zoltánné képviselő: Akkor csak aláírás gyűjtéssel lehetne megakadályozni, erre már volt példa más településen.

Bornemisza János polgármester: Az aláírás gyűjtéssel nem igazán érhetünk el célt.

Görbe Károly képviselő: Majd kitalálják a poroszlói emberek a módját az aláírásgyűjtésnek, ha törvényileg ez megfelelő.

Bornemisza János polgármester: Az építmény magasság akadályt jelenthet az torony elhelyezésénél?

Gacsal József ügyintéző: Igen, de pontos adatot nem tud mondani. Belterületen meg vannak magassági korlátok, utána fog nézni. Egy telekre nem lehet Helyi Építési Szabályzat módosítást csinálni, vagy egy tömbre, vagy az egész településre vonatkozóan. A mi Rendezési Tervünk nem enged belterületen bármilyen magas építményt elhelyezni.

Tóth Zoltánné képviselő: Az átjátszó ami a Posta udvarán van, azzal mi a helyzet.

Bornemisza János polgármester: Amikor Polgármester lett, akkor az a torony már állt.

Koncz Zsuzsa képviselő: Amikor az építési tilalom törléséhez érkezett a levél, abban nem szerepelt, hogy a tulajdonos milyen célból adta be a kérelmét? Ez nem szerepelt az előterjesztésben.

Gacsal József ügyintéző: A tulajdonos szeretne volna értékesíteni a telkét, és egy ingatlanközvetítőnél jelentkezett, hogy bonyolítsa le az üzletet. Úgy nem vesz meg senki telket, hogy rajta van ez a tilalom, ezért kérték a törlését. Ez a bejegyzés még 1983-ban került bejegyzésre az ingatlanra. Ott három olyan ingatlan volt, amelyen szerepelt ez a tiltás.

Bornemisza János polgármester: A Jegyző Asszony javasolta a Képviselő-testület hozzájárulása kell ahhoz, hogy a munkatervtől eltérően tart ülést. A Képviselő-testületnek dönteni kell arról, hogy elfogadjuk, hogy a mai ülés a munkatervtől eltérően nem 2020. március 5-én, hanem a mai napon, azaz március 6-án került megtartásra.

A Jegyző Asszony elmondta, hogy szabályos a mai ülés. Azért javasolta a fenti döntés meghozatalát, hogy ne legyen ilyen aggály, ha törvényességi észrevételt tesznek a Képviselők.

Dr. Váradi Ágnes jegyző: Eddig nem volt ilyen probléma, felterjesztettük az összes jegyzőkönyvet a Munkatervtől eltérően tartottakról is. Soha nem volt rá kifogás, nem kaptunk rá észrevételt.

Koncz Zsuzsa képviselő: Nem vizsgálja a Jegyzőkönyveket senki.

Dr. Váradi Ágnes jegyző: Minden jegyzőkönyvünket megvizsgálja a Törvényesség.

Bornemisza János polgármester: Visszatérve a 4. napirendi ponthoz. El tudják-e fogadni az előterjesztők az alábbi javaslatot: Mint Bornemisza János polgármester (a Képviselők majd eldöntik) elviekben támogatja az előterjesztésben foglaltakat, azzal, hogy az Építésügyi Hatóság állásfoglalását kérjük a fenti ügyben.

Továbbá kérünk árajánlatot arra vonatkozóan, hogy a Helyi Építési Szabályzat részleges módosítása mennyibe kerülne.

Kérdezi, hogy ezt így el lehet fogadni?

Tóth Zoltánné képviselő: Az előterjesztésben lévő határozati javaslat tulajdonképpen erről szól, hogy felhatalmazzák a Jegyző Asszonyt, szíveskedjen utána nézni, hogyan lehet ezt megoldani.

Bornemisza János polgármester: Javasolja, hogy aki fent elhangzott javaslatot elfogadja, kézfelnnyújtással szavazni szíveskedjen.

Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nemleges szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**17/2020. (III.06.) önkormányzati határozata:**

Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben támogatja a mobil, átjátszó, bázis, adótornyok elhelyezésének elutasítása tárgyában készült előterjesztést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt, hogy kérjen az Építésügyi Hatóságtól állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy milyen intézkedések megtételére van lehetőségünk a fenti tárgyú előterjesztésben foglaltakra vonatkozóan.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy kérjen árajánlatot a Helyi Építési Szabályzat részleges módosítására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: polgármester,  
jegyző

Bornemisza János polgármester: Utólagosan a tudomásul vételét kéri a Képviselő – testülettől, hogy a rendes ülés a munkatervtől eltérően a mai napon 2020. március 6-án lett megtartva.

Kéri, hogy aki ezt el tudja fogadni kézfelnnyújtással szavazni szíveskedjen.

Koncz Zsuzsa képviselő: Utólagosan.

Váradi Ágnes jegyző: Itt vagyunk az ülésen.



Bornemisza János polgármester: Igen utólagosan kéri a szavazást, még itt vagyunk az ülésen nem mentük el, szavazhatunk.

Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 0 nemleges szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**18/2020. (III.06.) önkormányzati határozata:**

Poroszló Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, utólagosan tudomásul veszi, hogy a rendes testületi ülés a munkatervtől eltérően 2020. március 5. napja helyett a mai napon, azaz 2020. március 6-án került megtartásra.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester  
jegyző

Bornemisza János polgármester: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait arról, hogy a településről elektronikai hulladék elszállítása fog történni a jövő héten, de az időponttal kapcsolatban még egyeztetés történik.

A napirendi pontok tárgyalása után van-e még észrevétel, bejelentés a jelenlévők részéről?

Tóth Zoltánné képviselő: A fűrt kutakkal kapcsolatban mi a helyzet, lehet már róla tudni valamit? Valamilyen nyilatkozatot kell beadni és akkor nem kell ezt az engedélyeztetési procedúrát végig járni.

Dr. Váradi Ágnes jegyző: 2020. december 31. a határidő, azt ígérték, hogy egyszerűbbé teszik az eljárást, jelenleg még ez a módosító rendelkezés nem jelent meg.


A nyilatkozat az ásott kutak esetébe érvényes, a létesítés időpontjától és a technológiától függően, vannak a vízgazdálkodási törvénynek szakaszai, időszakosan ez le van bontva, hogy mikor és milyen szabályozás vonatkozott a talajban lévő vízre és az a kút milyen technológiával készült, annak megfelelően kell megállapítani, hogy melyik szabályozás vonatkozik rá, milyen eljárást kell lefolytatni.

Bornemisza János polgármester: Több észrevétel, hozzászólás nincs, megköszöni az ülésen jelenlévők közreműködését, az ülést 12 óra 50 perckor bezárja.

  
Bornemisza János  
polgármester

K.m.f.



  
dr. Váradi Ágnes  
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítő:

Dr. Rédecsi Árpád  
képviselő



  
Görbe Károly  
képviselő